

Web 2.0 (ISIS-code: DI7812)

Semester II, 2008/2009

Marta Colpani

5812682

Opdracht 1: Waarde van *user generated content*

1. Inleiding

De laatste jaren heeft er een echte explosie van content op het Internet plaatsgevonden, als gevolg van het zogenoemde Web 2.0. Hoewel er geen alomvattende definitie bestaat van de term, houdt het in dat participatie van gebruikers in toenemende mate mogelijk is in het produceren, publiceren en beoordelen van media producten op het Internet. Daardoor zijn veel vragen opgewekt over User Generated Content. Ten eerste bestaan er veel twijfels over de waarde van deze producten (artikelen, foto's, video's, etc.). Ten tweede is de huidige regelgeving niet helemaal geschikt om de creativiteit van de auteurs te waarborgen en te stimuleren tegelijk. Het geheel van rechten en verplichtingen van producent en platformeigenaren en hun verhoudingen met elkaar zijn ook nog niet helemaal duidelijk. Naast deze redelijk concrete vragen, zijn er ook discussies over de mogelijke gevolgen van deze veranderingen in de verhouding producent/gebruiker op kennis, wetenschap, maatschappelijke en sociale structuren.

2. User generated content: wat is het?

De definitie van UGC die op Wikipedia te vinden is beschrijft het als "inhoudelijke bijdrage van een professionele of niet-professionele gebruiker aan een online medium". Internet gebruikers hebben de mogelijkheid om zelf een mediaproduct te produceren en te publiceren. Veel websites worden sindsdien opgesteld als platforms, die UGC kunnen bevatten. Voorbeelden daarvan zijn websites als youtube.com (voor video's), flickr.com (voor foto's), myspace.com (voor muziek), wikipedia.org (voor artikelen), etc.

Vaak speelt het sociaal netwerken een grote rol bij het publiceren van online content: het werkt als belonende factor en het wordt gebruikt om zijn werk steeds meer te verspreiden. Feedback geven aan andere gebruikers, contacten toevoegen en het deelnemen aan forum, groups, contests etc. draagt bij aan het vergroten van het sociale kapitaal en het zichtbaar maken van je eigen materiaal online. De kwaliteit van UGC online verschilt enorm. Professionele fotografen, journalisten, schrijvers en muzikmakers zijn niet systematisch te onderscheiden van amateurs en beginners.

Een andere implicatie van UGC is dat gebruikers zelf (de massa) producten van andere gebruikers kan beoordelen en zodoende kan beslissen welke mediaproduct heel bekend en succesvol gaat worden en welke zal worden vergeten.

3. UGC: Waarom wel en waarom niet

Ik kan twee soorten discussie over UGC onderscheiden. Veel argumenten voor en tegen gaan over het gebruik van de informatie die op het Internet wordt gepubliceerd en de directe gevolgen van deze gebruik. Andere argumenten raken fundamentele begrippen aan, zoals de definitie van waarheid en sociologische implicaties waaronder sociale en culturele fragmentatie, egoïstisch en individualistisch gedrag.

Ik wil eerst de meer concrete argumenten bespreken.

UGC is voor een groot aantal mensen vooral zeer aantrekkelijk, maar waarom? Een grote mate van narcisisme en behoefte aan zelfexpressie (Keen, 2007) speelt zeker een rol, vooral als we het over blogs, creatieve producten (films, foto's, muziek) en sociale netwerken hebben. Bij websites als Wikipedia zijn volgens mij echter andere grote voordelen die zeer aantrekkelijk zijn voor de gebruikersmassa. Enkele daarvan worden door digitale activist Ndesanjo Macha uit Zuid-Afrika genoemd (Van Velen, 2008): Wikipedia is beschikbaar in meerdere talen, de informatie is meestal zeer actueel en het geeft natuurlijk gratis toegang voor iedereen die een Internetverbinding ter beschikking heeft. Bovendien kan ik me zeer goed voorstellen dat het veel makkelijker is om de definitie van een woord of een onbekende naam op Wikipedia of Google op te

zoeken door een paar letters in te tippen dan door de thesaurus van een (te) dikke boek door te zoeken. Mensen doen wat makkelijker en sneller is.

Uit onderzoek is bovendien gebleken dat er weinig verschil is in de betrouwbaarheid van Wikipedia en de Encyclopaedia Britannica (Giles 2005). En dat klein verschil is waarschijnlijk de veel grotere moeite niet waard voor de gebruiker.

Ook op principiële niveau wordt gedebatteerd of UGC een positieve ontwikkeling is voor onze maatschappij. UGC wordt aan de ene kant geassocieerd met vrijwillige samenwerking, openheid en ontmoeting van verschillende culturen en maatschappelijke groeperingen (Van Velen, 2008), en aan de andere kant met een verlies aan kwaliteit, garantie van validiteit van informatie en als gevolg een fragmentatie in de samenleving. (Keen, 2007). Het is verstandig om zich af te vragen of we wel of niet als waar en betrouwbaar kunnen beschouwen wat we op het internet lezen, aangezien we nooit zullen weten wie het heeft geschreven en waar deze persoon zijn kennis vandaan heeft gehaald. Keen stelt ter discussie dat informatie op het Internet betrouwbaar is, omdat niemand kan daarvoor garanderen. Bij grote uitgevers, redacties en producenten zal het toch niet het geval zijn, want zij zijn verantwoordelijk voor wat er wordt gepubliceerd. Deze gatekeeper functie beschouwt Keen dus als essentieel voor het waarborgen van de waarheid. Wij moeten echter niet vergeten wat heel lang geleden is gebeurd, toen de druk opeens het schrijven en het lezen voorgoed heeft veranderd. Samen met een nieuwe markt en nieuwe instellingen die het groot aantal boeken moesten bewaren en ontsluiten, is toen ook een nieuwe cultuur ontstaan. Kennis was al snel geen monopolie meer van de kerk, veel meer mensen hadden toegang tot veel informatie uit verschillende bronnen en het werd veel makkelijker om zijn eigen boek af te drukken en te verspreiden/verkopen (Briggs/ Burke, 2007). Wat toen als een verlies aan zekerheid en betrouwbaarheid werd gezien, is vandaag als een grote stap vooruit beschouwd in de verspreiding en bloei van kennis. We zouden nooit terug willen gaan. Over betrouwbaarheid van informatie wat betreft Keens boek wordt ook op Lessigs blog gedebatteerd. Lessig wil vooral zich verdedigen voor Keens aanval maar hij laat ook zien hoe instituties die we als waarborg voor waarheid beschouwen behoorlijk fout kunnen zitten en niet correcte informatie

publiceren (Lessig, 2007). Keens boek en mening zijn echter niet nutteloos. Het is natuurlijk ondenkbaar dat hij massa ontwikkelingen als UGC en Web 2.0 toepassingen hindert door zijn meningen te uiten, toch herinnert hij ons dat er risico's zijn verborgen in deze ontwikkelingen. Daardoor kunnen wij focussen op zeer belangrijke aspecten van informatie zoals duurzaamheid, onderhoud en ontsluiting.

4. Wikipedia: de nieuwe encyclopedie

Wikipedia is in 2001 opgericht door Larry Sanger en Jimmy Wales. Het project heeft het doel om een online encyclopedie op te bouwen die gratis toegankelijk is voor iedereen en gebaseerd op vrijwillige medewerking van Internet gebruikers. Wikipedia is snel erg populair geworden, wat veel vragen en kritieken heeft opgewekt rond de validiteit van de informatie die daarin te vinden is. Wie controleert dat alles klopt? Hoe worden deskundigen geprezen en onderscheid van andere gebruikers?

Wikipedia kent blijkbaar zijn eigen regels en hiërarchie: er wordt niet gevraagd over schooldiploma's en titels uit de 'echte wereld'. De status en de macht van een gebruiker hangt af van zijn status in de community (hoelang en hoeveel heeft hij meegewerkt aan Wikipedia bijvoorbeeld). Toch blijkt de meeste informatie op Wikipedia te kloppen en wordt steeds vaker als primaire bron van kennis gebruikt door o.a. studenten en docenten, en steeds vaker geaccepteerd als informatiebron. De sleutel is volgens mij hoe Wikipedia wordt gebruikt: Joe Gratz heeft in zijn commentaar over het citeren van Wikipedia door het Hof in het oordeel van de rechtzaak Apple vs. Does schrijft hij:

“While one can imagine a flame war emerging over precisely what is or isn't a BBS or a blog, the opinion cites Wikipedia in the same situations I do — when the reader's general knowledge of the subject matter will assist understanding of the argument, but the underlying details aren't dispositive of the argument's merit.” (Gratz, 2006)

Na mijn mening is deze regel toepasbaar ook voor wetenschappelijke en semiwetenschappelijke publicaties, en weerspiegelt wat er nu al gebeurt: Wikipedia citaties worden geaccepteerd als de algemene kennis van de

gebruiker kan helpen bij het begrijpen van de argumenten, maar de onderliggende details niet afdoend zijn voor de validiteit van de argumenten. Terwijl Jimmy Wales met veel overtuiging steeds verder is gegaan met het project Wikipedia en deze altijd heeft verdedigd, was Larry Sanger blijkbaar niet helemaal overtuigd van de waarde dat Wikipedia uiteindelijk kon bieden als online encyclopedie en is in 2006 met een nieuwe Wiki gestart: citizendium.org. De bedoeling was om een meer betrouwbare online encyclopedie te bieden, waar entries door deskundigen worden beoordeeld. In de 'About' pagina van Citizendium wordt Wikipedia sterk bekritiseerd:

“The people with the most influence in the community are the ones who have the most time on their hands—not necessarily the most knowledgeable—and who manipulate Wikipedia's eminently gameable system. But even if you disagree with much of this indictment, you might still agree that we can do better.”(Sanger, 2008)

De meeste veranderingen die in Citizendium worden toegepast zijn het gebruik van echte namen, een bescheiden meritocratie waar deskundigen meer macht hebben (ze kunnen 'editors' worden) dan gewone gebruikers (die maar 'authors' kunnen worden), meer controle over post en commentaar en over de artikelen (verschil tussen “approved” en “to approve”) dat als een soort peer-review kan worden gezien.

Wat Larry Sanger heeft kunnen bewijzen is het tegenovergestelde van zijn punt: Citizendium is geen succes geworden, Wikipedia heeft steeds de leiding wat betreft online encyclopedie. Waarschijnlijk juist de strenge structuur die bij Citizendium wordt toegepast, waaronder de hoge 'block rate' (Daveydweeb.blog, 2007) hebben het grote publiek niet zo veel aangetrokken. Sanger heeft geprobeerd om een 'gatekeeper' model en een open wiki structuur samen te laten werken (Sanger, 2007), maar de combinatie heeft niet te hoog gescoord. Deel van het grote succes van Wikipedia blijkt dus ook deze openheid te zijn, en waarschijnlijk het feit dat de werkelijke status van een 'contributor' in het echte leven niet telt.

5.Conclusie

Web 2.0 toepassingen, waaronder UGC zijn een evolutie van informatieoverdracht in onze samenleving. Als zodanig zal dat onvermijdelijk bepaalde gevolgen meebrengen in de manier waarop informatie wordt geproduceerd en gebruikt. Meer openheid en de aanwezigheid van nieuwe stemmen, de vele gebruikers die nu meedoen aan het Internet, bevatten hun eigen gevaren maar zijn vooral een verrijking van onze kennis, omdat we nu toegang hebben tot oneindig veel facetten van de waarheid en zijn meer geneigd om “De Waarheid” als gegeven begrip ter discussie te stellen. Wij zullen meer stilstaan over wie bepaald wat waar en niet waar is, en wat zijn de politieke en economische implicaties daarvan. Wij zullen ook meer aandacht geven aan de waarheid over feiten, omdat we nu een enkele feit vaak vanuit veel verschillende invalshoeken verteld of getoond krijgen.

De Keens en de Sangers van deze wereld zijn hier om ons niet te laten vergeten dat elke nieuwe oplossing zijn eigen probleem bevat. Hun stellingen en twijfels over open wiki's, online encyclopedieën, UGC, Web 2.0 toepassingen en *wisdom of the crowd* moeten we in beschouwing nemen om beter gebruik te leren maken van alle informatie die wij tot beschikking hebben.

Bronnenlijst

- Briggs, A. Burke, P. A Social History of the Media: from Gutenberg to the Internet. Polity Press. Malden, 2007
- Giles, J. Special Report: Internet Encyclopedias Go Head to Head. Nature, Volume 438, Issue 7070, pp. 900-901 (2005)
- Gratz, J. Apple v. Does Court Cites Wikipedia. 2006
<http://www.joegratz.net/archives/2006/05/26/apple-v-does-court-cites-wikipedia/> (12-02-2009)
- Daveydweeb.blog 2007
<http://daveydweeb.com/2007/02/14/citizendium-struggles-to-convert-publicity-into-content/> (12-02-2009)
- Keen, A. The Cult of the Amator: How today's Internet is killing our Culture. Doubleday/Currency, 2007

- Lessig, L., Keen's "The Cult of the Amateur": BRILLIANT!. 2007.
http://www.lessig.org/blog/2007/05/keens_the_cult_of_the_amateur.html (12-02-2009)
- Sanger, L. CZ Talk:Why Citizendium? 2008.
http://en.citizendium.org/wiki/CZ:Why_Citizendium%3F (12-02-2009)
- Sanger, L. The Citizendium one year on: a strong start and an amazing future. 2007 <http://www.citizendium.org/oneyearandthriving.html> (12-02-2009)
- Van Velen, I. van den Berg, J., Wiki's Waarheid. 2008
http://www.youtube.com/watch?v=WMSinyx_Ab0 (10-02-2009)
- Wikipedia (definitie van UGC): http://nl.wikipedia.org/wiki/User-generated_content (08-02-2009)
- Wikipedia (over Wikipedia): <http://nl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia> (12-02-2009)